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**Позиция Русской Православной Церкви по отношению к черносотенным погромам**

**(на примере г. Томска)**

Манифест 17 октября 1905 г. спровоцировал в Российской империи волну погромных акций. В историю вошли 657 таких случаев, в которых на протяжении всего лишь трех недель погибли до 4 тыс. чел., и еще более 10 тыс. получили ранения. Для сравнения отметим, что за весь период Первой русской революции жертвами террористов стали 6680 чел [1]. Провокаторами единогласно обвинялись подвижники монархического режима «Черная сотня». Предположительно, данное название унаследовано из периода истории Смутного времени, под которым именовалось посадское население, составившее основу Второго ополчения при освобождении Москвы от польских захватчиков. Однако сами черносотенцы видели свое предназначение в помощи самодержавию против всех «внутренних врагов России». Они выступали в качестве объединения свободных граждан, настроенных на защиту от революционного поругания православной веры и царя как насильственными, так и мирными путями.

Наиболее кровавые последствия приобрел черносотенный погром, учиненный в Томске 20 - 22 октября 1905 г., унесший жизни 66 человек. Наверняка, в истории бурного 1905 г. не выявить иного аналогичного события, настолько потрясшего Россию, как костер из мирных томичей, учиненный в здании Управления служб пути и тяги Сибирской железной дороги. Следует обратить внимание на то, что отношения Русской Православной Церкви (РПЦ) с черносотенцами были довольно неоднозначными – сопротивлению способствовала степень вовлечения в политическую деятельность. Логично рассуждать, что иерархи понимали негативные последствия: с использованием РПЦ оппозиция получит дополнительные возможности для ее критики как политической силы, а значит и прямого противника. Однако,для должного понимания сопричастности духовенства к погромам, необходимо отметить, что в период формирования черносотенного движения, их ряды пополнялись значительным количеством епископата. Такие известные церковные деятели своего времени, как о. Иоанн Восторгов, св. Иоанн Кронштадтский, будущие патриархи Тихон и Алексий, архимандрит центра черносотенного движения - Почаевской Лавры Виталий (Максименко), и еще многие другие служители культа поддерживали черносотенцев, поскольку последние заявляли себя сторонниками традиционной государственности и православной веры. Соответственно, можно с уверенностью полагать, что если какая-либо политическая сила в решающую минуту выступает за незыблемость самодержавия и Православия, то Церковь начинает ее всеми возможными путями поддерживать. Подобная ситуация оказалась приемлемой и для Томска. Глава епархии, епископ Макарий (Парвицкий) был глубокоуважаемым человеком в томском обществе, на момент событий уже четырнадцатый год подряд занимающий архиерейскую кафедру. Акцентируясь вниманием на одном из писем к Обер-прокурору Святейшего Синода К.П. Победоносцеву, можно обратить внимание на то, что «по случаю назначения епископа Макария в Томск, мысль о замещении архиерейской кафедры преосвященным Макарием совершенно верная и справедливая. С личной стороны – он вполне заслужил своими 36-летними трудами повышения. Но гораздо серьезнее само дело. Если сопоставим университет с тысячами разнообразных инородцев с нуждами и делами миссий, то преосвященного Макария и заменить-то даже для томской епархии некем…». Поэтому, неудивительно, что в период назревающего противостояния на него возлагалась существенная поддержка в пользу черносотенного движения.

Роковой день начался с появления на городских витринах прокламаций с воззванием встать на защиту царя и православной веры. В свою очередь, епископ Макарий раздавал во время утреннего богослужения листовки с аналогичным содержанием. В обращениях «К русским людям», отпечатанных в типографии Томского Епархиального братства, провозглашалось следующее: «Мы твердо убеждены, что только в единодушии и непосредственном общении Царя со свободной Церковью и свободным народом в лице земских соборов или Государственной Думы, состоящей из избранных народом подлинных его представителей, - заключается действительное спасение России от всех неустройств, хищений и неправд, а отнюдь не в замене системы бюрократической олигархии родственною ей в своем существе системой конституционной». «Около 14 ч толпа в 400-500 человек двинулась к центру города. Взяв портреты царя и национальные флаги, с пением гимна «Спаси Господи» от управы манифестанты пошли к солдатским казармам, их сопровождал военный оркестр, исполнявший «Боже царя храни» и «Коль славен». На каждом перекрестке к толпе присоединялись новые манифестанты, с криками «Ура!» вышедшие на Почтамтскую улицу. У архиерейского дома манифестанты остановились, и часть их прошла к епископу Макарию просить от имени всех отслужить молебен…». В этом контексте утверждалось что «епископ Макарий благословил погромщиков как патриотическую манифестацию, не зная ни дальнейших намерений сборища, ни совершенных уже убийств по пути к архиерейскому дому…».

При столкновении стражей порядка и повстанцами, последние укрылись в здании Управления. Однако такой маневр оказался не вполне удачным, потому как «в сумерки, на улице против университетских клиник, почувствовавшая осенний холод толпа из обломков мебели разложила костер, который подал ужасную мысль бросить горящую головешку в разбитое окно нижнего этажа Управления с укрывшимися в нем от войск манифестантами. В итоге, под гулкий благовест, призывающий к Всенощной, начался пожар 3-этажного здания с запертыми в нем людьми. Епископ, пришедший в собор, после появления войск, не начиная богослужения, незаметно скрылся через боковые двери… С большим трудом удалось уговорить епископа выйти к толпе и попытаться образумить ее. Будучи по своим политическим убеждениям монархистом и уповая на объединение вокруг Церкви и царского престола по заветам русской старины, епископ Макарий пытался препятствовать действиям толпы во время погрома. Но его как будто не узнавали и не слушали. Нет сомнения, что выйди он торжественно, в облачении и сопровождении духовенства, а не в обычной шубе, эффект был другим».

В небольшом городе, с преобладающим частным сектором зарево пожара виднелось с любой точки обзора. Причем, детальность учиненного погрома достаточно отчетливо различалась губернатором из своего дворца и начальником Сибирской железной дороги из квартиры. И лишь с поддержки епископа Макария, спустя два дня после трагедии собравшим у себя городское духовенство и церковных старост, была обсуждена поддержка пострадавшим. Собрание решило оказывать помощь через церковные попечительства и купечество. Владыка также предписал приходским священникам в проповедях умиротворять население с призывом мирного и благочестивого жития. Все эти факторы однозначно иллюстрируют епископа Макария как человека не только слова, но и дела, заслуженно выполнившего свой патриотический и духовный подвиг.
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